

Publiseringspris til Einar Breivik

Einar Breivik, førsteamanuensis ved Institutt for strategi og ledelse er sammen med Roy D. Howell og James B. Wilcox tildelt instituttets publiseringspris 2007 for artikkelen ”*Reconsidering Formative Measurement*” publisert i tidsskriftet *Psychological Methods*, Vol. 12, No. 2 (2007) 205-218 og *Reply: Is Formative Measurement Really Measurement?* Reply to Bollen (2007) and Bagozzi (2007), *Psychological Methods*, Vol. 12, No. 2 (2007) 238-245

Komiteen har bestått av førsteamanuensis Marcus Selart (leder), NHH, professor Inger Johanne Pettersen, Handelshøyskolen i Bodø og professor Arnt Buvik, Høgskolen i Molde. 9 vitenskapelige arbeidere har blitt evaluert i denne sammenheng. Komiteen hadde et vanskelig arbeid, fordi en stor del av bidragene var særdeles gode bidrag av høy internasjonal klasse.

”Ett internasjonalt høytstående arbeid innbefatter metodeutvikling som bidrar til at føre frem forskningsfronten og synliggjøre NHH’s kapasitet på området”, skriver komiteen i sin begrunnelse av vinnerbidraget.

Artikkelen (”*Reconsidering Formative Measurement*”) som er skrevet sammen med Roy Howell og James Wilcox (Texas Tech University) er kritisk til formative målemodeller som i den senere tid har vært viet mye oppmerksomhet som et alternativ til den tradisjonelle reflektive målemodellen. Kort fortalt (og noe forenklet) innebærer en reflektiv målemodell at et latent begrep modelleres som en årsak til observerte indikatorer på begrepet. Derfor forventes disse indikatorene å samvariere samt oppføre seg likt i forhold til indikatorer som måler andre begreper. Med utgangspunkt i disse karakteristikkenes er det utviklet en rekke kriterier for å vurdere kvaliteten på av reflektive mål. Det samme er ikke tilfelle for en formativ målemodell. I denne modellen er det de observerte indikatorene som fungerer som årsaker til begrepet (eksempelvis sosioøkonomisk status er forårsaket av utdanningsnivå, inntekt, etc.). I motsetning til den reflektive målemodellen er det ikke utviklet gode kriterier for å vurdere kvaliteten på formative mål.

I artikkelen ”*Reconsidering Formative Measurement*” fokuseres det på spesielle fortolkningsmessige problemer med formative målemodeller med utgangspunkt i hvordan disse estimeres. Det diskuteres også hvorvidt latente begrep av natur enten er formative eller reflektive. Artikkelen konkluderer med at den formative målemodellen ikke er like god som den tradisjonelle, reflektive, målemodellen.

Artikkelen etterfølges av to kommentarartikler. Kenneth Bollen (”*Interpretational Confounding Is Due to Misspecification, Not to Type of Indicator: Comment on Howell, Breivik and Wilcox (2007)*”) hevder at de spesielle fortolkningsmessige problemene med formative målemodeller skyldes feilspesifisering av modellen, mens Richard Bagozzi: (”*On the Meaning of Formative Measurement and How It Differs From Reflective Measurement: Comment on Howell, Breivik, and Wilcox (2007)*”) i likhet med Howell, Breivik og Wilcox er skeptisk til formative målemodeller, men ut fra et annet filosofisk ståsted. I svaret ”*Is Formative Measurement Really Measurement? Reply to Bollen (2007) and Bagozzi (2007)*” diskuteres innvendingene som kom fram i kommentarene.

FAKTA

Institutt for strategi og ledelse har en intern publiseringspris og en undervisningspris som tildeles annet hvert år. I år var det publiseringsprisen som ble tildelt.